**Упущенная выгода: интересные ситуации из практики за 2020 - 2021 годы**

Самое важное и сложное — подтвердить неполученный доход. Рассмотрим, что учитывали суды, когда истцы требовали взыскать упущенную выгоду при нарушении исключительных прав, удержании оплаты по договору, незаконных действиях местных властей. Об этих и других примерах читайте в обзоре.

Конкурент продает контрафактный товар — правообладатель все равно должен доказать упущенную выгоду

Общество [нарушило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100031) исключительное право компании на полезную модель, изготовило контрафактные изделия и получило доходы от их реализации. Компания обратилась в суд, чтобы [взыскать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=388534&dst=100094) упущенную выгоду [в размере этих доходов](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100032).

Две инстанции [не удовлетворили иск](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100033). Они подчеркнули, что компания не доказала реальную возможность получить прибыль.

Кассация не согласилась и [отметила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100037): вывод на рынок контрафактного товара естественно снижает доходы правообладателя, упущенную выгоду доказывать не нужно.

ВС РФ такой подход не поддержал. Договоры на реализацию изделий [заключали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100053) с помощью конкурсных процедур. В одном из конкурсов цена правообладателя не была наименьшей после цены ответчика, а в другом он вовсе не участвовал. Выходит, истец в любом случае не мог получить доход в заявленном размере. Тот факт, что он потратился на производство продукции, [значения не имеет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100055).

В результате ВС РФ [оставил в силе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=662672&dst=100061) акты первой инстанции и апелляции.

Суд может не взыскать упущенную выгоду, если обосновать ее размер неполученными процентами по вкладу

Покупатель [не оплачивал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100019) поставленный товар вовремя, а деньги [размещал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100022) на депозитных счетах под проценты.

Поставщик хотел взыскать [упущенную выгоду](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100037) — доход, который он мог бы получить, если бы сам хранил деньги на вкладах.

Первая инстанция [согласилась](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100026). Апелляция рассудила [иначе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100027), так как не увидела причинно-следственной связи между нарушением и неполученным доходом. Истец оптом продавал химические продукты. [Не доказали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100043), что спорные деньги — чистая прибыль, и он [неизбежно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100045) отдал бы их в банки под проценты.

АС Уральского округа [поддержал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=223863&dst=100050) выводы апелляции. ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=159137&dst=100009) пересматривать дело.

Аналогичный подход встречался в практике [АС Волго-Вятского округа](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVV&n=101322&dst=100054).

Для подтверждения упущенной выгоды имеют значение коды ОКВЭД

Истец истребовал свой погрузчик из чужого незаконного владения и хотел взыскать упущенную выгоду от неудавшейся аренды. Первая инстанция его [поддержала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=159137&dst=100008), однако апелляция решила [не присуждать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=159137&dst=100009) убытки.

Она [учла](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=159137&dst=100032), что не подтвердили:

* реальную возможность сдачи в аренду;
* спрос на технику;
* заинтересованность потенциальных арендаторов.

Более того, услуги по аренде самоходных машин не относились к видам деятельности общества по выписке из ЕГРЮЛ.

В кассации юрлицо [отмечало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=159137&dst=100033): право заниматься той или иной деятельностью не зависит от наличия кода ОКВЭД. АС Северо-Кавказского округа отклонил этот довод. Упущенная выгода была предполагаемой, но не доказанной. ВС РФ не [стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=650255&dst=100013) пересматривать дело.

В аналогичной ситуации у другого истца [были](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=161050&dst=100025) необходимые коды ОКВЭД и договоры с третьими лицами. Суды взыскали упущенную выгоду, так как подтверждена реальная возможность оказать услуги и получить доход.

Неполученный доход от реализации объекта есть шанс взыскать даже на начальном этапе стройки

Общество собиралось [построить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100026) здание на арендованной земле. Из-за незаконных решений муниципальных органов (в частности, отказа выдать разрешение на строительство) выполнение проекта затянулось. К концу срока аренды успели возвести [только фундамент](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100040). На новый срок аренду [не продлили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100042).

В суде общество требовало [взыскать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100014) с муниципальных органов более 33,5 млн руб. упущенной выгоды. Именно столько оно рассчитывало получить от продажи построенного объекта.

Первая инстанция [отказала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100049). Она не увидела прямой связи между незаконными решениями органов местного самоуправления и неполученной прибылью от реализации объекта. Строительству помешали не только названные решения, но и истекший срок аренды.

Апелляция [не поддержала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100054) выводы. Она [посчитала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100065), что именно из-за решений муниципальных органов общество не смогло построить объект. Все необходимые приготовления оно [произвело](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100069): заключило договоры, привлекло финансирование и т.д.

По расчету эксперта упущенная выгода [составила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100072) около 11 млн руб. Апелляция присудила ее обществу, выводы [устояли](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=174743&dst=100079) в АС Западно-Сибирского округа. С ними [согласился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=667848&dst=100013) ВС РФ.

В другом случае администрация [незаконно отказала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=243418&dst=100026) выдать обществу градостроительный план. Оно среди прочего потребовало взыскать упущенную выгоду — неполученную прибыль от эксплуатации гостиницы после строительства. Однако [не доказало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=243418&dst=100045) причинно-следственную связь и реальность получения дохода (необходимые приготовления, договоренности с контрагентами и др.).

Суды не поддержали требования. АС Северо-Западного округа с ними [согласился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=243418&dst=100046).