**Смягчающие обстоятельства и штраф: примеры споров с налоговиками и фондами за 2020 – 2021 годы**  
Не всегда ясно, почему суд не во всех случаях уменьшает штраф, когда есть смягчающие обстоятельства. Например, вам могут отказать в снижении, если налоговая уже сделала это или организация вела себя недобросовестно. Рассмотрим в обзоре, в каких случаях суды снижали штраф, а в каких нет.

Если инспекция уменьшила штраф, суд может не учесть смягчающие обстоятельства повторно

Организация [направила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=378832&dst=100027) документы с нарушением срока. Инспекция оштрафовала ее, но учла смягчающие обстоятельства и [снизила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=378832&dst=100028) штраф в 2 раза.

АС Московского округа посчитал, что размер штрафа соответствует нарушению и не стал рассматривать смягчающие обстоятельства повторно. При этом суд [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=378832&dst=100033): признавать заявленные организацией обстоятельства смягчающими — право суда и инспекции, а не их обязанность.

АС Восточно-Сибирского округа также отказал в уменьшении штрафа. Он [указал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=108055&dst=100051), что инспекция уже снизила его в 2 раза и этого достаточно. Окончательная сумма адекватна и не несет карательной функции.

По другому делу инспекция снизила штраф в 4 раза. Как смягчающие обстоятельства она [учла](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS001&n=110014&dst=100164):

* социальную направленность организации (градообразующего предприятия в регионе);
* благотворительную деятельность.

1-й ААС [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS001&n=110014&dst=100166) повторно рассматривать эти обстоятельства как смягчающие, так как дальнейшее уменьшение штрафа [может нарушить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS001&n=110014&dst=100171) принцип справедливости. Он указал, что санкция соответствует нарушению. Кроме того, суд [не счел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS001&n=110014&dst=100168) смягчающими обстоятельства, которые ранее не признала таковыми и налоговая:

* сезонный характер деятельности (в [перечне](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358037&dst=100013) сезонных отраслей ее нет);
* нестабильное финансовое состояние и значительная дебиторская задолженность, поскольку общество ведет предпринимательскую деятельность на свой страх и риск;
* противоречивость законодательства. Суд не увидел двусмысленности или противоречивости норм.

Если вы хотите уменьшить штраф, лучше, конечно, заявить несколько обстоятельств. Так шансы значительно возрастают. Но делать это есть смысл, когда факты можно подтвердить.

Отметим решение АС Волго-Вятского округа, который снизил штраф в четыре с лишним раза, хотя налоговая уже [уменьшила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVV&n=95193&dst=100047) его в 2 раза. Инспекция учла производственную деятельность организации и то, что у нее работает 47 человек.

Суд дополнительно [оценил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVV&n=95193&dst=100048) как смягчающие такие обстоятельства:

* признание вины;
* тяжелое финансовое положение;
* уплату доначисленного налога.

Суд может учесть смягчающие обстоятельства, если налоговая отказала в снижении штрафа

По результатам проверки инспекция не снизила штраф предпринимателю. 3-й ААС посчитал возможным уменьшить его в 2 раза. Как смягчающие обстоятельства суд [принял](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS003&n=74045&dst=100278):

* привлечение к ответственности впервые;
* отсутствие умысла на сокрытие дохода, поскольку задекларированные доходы полностью совпали с результатами проверки. Суд отметил, что государство должно это поощрять.

При назначении штрафа суд учитывает добросовестность организации

Общество [периодически уплачивало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1989543&dst=100058) НДФЛ с нарушением срока, а также перечисляло его не полностью. Это обстоятельство 9-й ААС учел при решении вопроса о снижении штрафа и [отказал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1989543&dst=100059) в его уменьшении.

Рассматривая схожее дело, тот же суд [снизил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1882661&dst=100059) штраф в 100 раз. В этом случае общество допустило один день просрочки при уплате НДФЛ. Суд [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=1882661&dst=100055): при определении тяжести нарушения важен период просрочки. Один день фактически не нанес ущерба бюджету. Кроме того, нарушение совершено впервые. Это может говорить о добросовестности налогоплательщика.

В другом деле общество нарушило срок сдачи отчетности в ПФР. АС Московского округа [принял во внимание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=383240&dst=100029), что нарушение совершенно впервые и не нанесло ущерба бюджету. Суд также отметил, что отчетность направлена без учета разницы во времени с Москвой. Сотрудник отправлял ее из Калининграда.

АС Западно-Сибирского округа тоже снизил штраф за сдачу отчетности в ПФР не в срок. Суд [учел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=175567&dst=100030), что организация:

* совершила нарушение впервые и без умысла;
* допустила незначительную просрочку (на 1 день);
* признала вину;
* ведет социально значимую деятельность.

Кроме того, у организации нет задолженности по страховым взносам.

АС Северо-Западного округа [рассмотрел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=249374&dst=100014) аналогичные обстоятельства и снизил штраф почти в 11 раз.